

**UCHWAŁA NR XXIV/453/26
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 29 stycznia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej decyzji o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pani A W z 25 listopada 2025 r. na działania Prezydenta Miasta Katowice związane z decyzją o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego położonego przy ulicy Sępiej w Katowicach, niedoręczeniem zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w tej sprawie oraz brakiem odpowiedzi na skargę na działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Lukasz Borkowski

Uzasadnienie

Pismem z 25 listopada 2025 r. Pani A W złożyła kolejną skargę na działania Prezydenta Miasta Katowice związane z decyzją z 2015 r. o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego położonego przy ulicy Sępiej w Katowicach. Podniosła także kwestię nieotrzymania zawiadomienia z 17 sierpnia 2015 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w tej sprawie i braku odpowiedzi na skargę z 19 maja 2025 r. na działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W sprawie przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające.

Po rozpatrzeniu wniosku mieszkańca Katowic Prezydent Miasta Katowice wydał 17 września 2015 r. decyzję nr 1209/15 o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem dwustanowiskowym na terenie działek nr i nr przy ul. Sępiej w Katowicach.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego stronom postępowania administracyjnego, w tym Pani A W, wysłano zawiadomienie z 17 sierpnia 2015 r. o jego wszczęciu. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie odbioru z 25 sierpnia 2015 r. świadczące o tym, że pod danym adresem odebrana została korespondencja, co zgodnie z art. 42 w związku z art. 43 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) stanowi o skutecznym doręczeniu korespondencji. W przypadku, gdy adresat jest nieobecny pismo doręcza się za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi.

16 października 2023 r. Pani A W złożyła wniosek o stwierdzenie nieważności ww. ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Pismem z 26 października 2023 r. organ przekazał wniosek Wojewodzie Śląskiemu. Po jego rozpatrzeniu, Wojewoda Śląski decyzją z 18 marca 2024 r. odmówił stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Katowice nr 1209/15 z 17 września 2015 r. udzielającej pozwolenia na budowę.

Od tej decyzji skarżąca wniosła odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Decyzją z 26 czerwca 2024 r. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody Śląskiego z 18 marca 2024 r. Na orzeczenie to nie wniesiono skargi do sądu administracyjnego, w związku z tym stało się ono ostateczne i prawomocne.

Niezależnie od tego Prezydent Miasta Katowice prowadził postępowanie w sprawie uchylenia decyzji nr 1209/15 o pozwoleniu na budowę, z wniosku Pani A W złożonego 12 lutego 2024 r. Po przeprowadzonym postępowaniu, decyzją z 11 września 2024 r. odmówiono jej uchylenia. Skarżąca nie odwołała się od niej i decyzja stała się ostateczna w dniu 15 października 2024 r.

Pani A W wnioskiem z dnia 9 stycznia 2025 r. ponownie zwróciła się o stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta Miasta Katowice nr 1209/15 z dnia 17 września 2015 r. Sprawa przekazana została Wojewodzie Śląskiemu, a organ ten postanowieniem z 20 lutego 2025 r. odmówił wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę nr 1209/15 z dnia 17 września 2015 r.

Na to postanowienie skarżąca wniosła zażalenie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Po jego rozpatrzeniu organ ten postanowieniem z 25 kwietnia 2025 r. utrzymał w mocy postanowienie Wojewody Śląskiego z 20 lutego 2025 r. o odmowie wszczęcia postępowania i stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji o pozwolenie na budowę nr 1209/15 z 17 września 2015 r. Pani A W zaskarżyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego postanowienie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 25 kwietnia 2025 r.

Odnosząc się do przedłożonej ekspertyzy hydrologicznej stwierdzić należy, że jest to dokument stworzony w 2024 r. i między innymi w tej sprawie toczyły się postępowania prowadzone przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach, który wydał w przedmiocie budowy zrealizowanej na nieruchomościach przy ul. Sępiej w Katowicach następujące decyzje i postanowienia:

- decyzja nr 88/2025 z dnia 16 czerwca 2025 r. umarzająca postępowanie administracyjne w sprawie wykonania utwardzenia terenu działki nr i przy ul. Sępiej w Katowicach uchylona decyzją Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 2 grudnia 2025 r. i przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji;

- decyzja nr 100/2025 z dnia 18 lipca 2025 r. umarzająca postępowanie administracyjne w sprawie nieprawidłowego ukształtowania terenu wzdłuż ogrodzenia w granicy działek nr i przy ul. Sępiej w Katowicach;

- postanowienie nr 32/2024 z dnia 9 maja 2024 r. odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego w związku z zastosowaniem innych wyrobów budowlanych do realizacji obiektu przy ul. Sępiej w Katowicach.

W kwestii nieotrzymania przez skarżącą odpowiedzi na skargę na działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach ustalono, że pismem z 29 maja 2025 r. skarga została przekazana do rozpatrzenia według właściwości, na podstawie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego, Wojewódzkiemu Inspektoratowi Nadzoru Budowlanego w Katowicach, o czym skarżąca została powiadomiona kopią pisma. Pismo to zostało odebrane 13 czerwca 2025 r.

W tym stanie sprawy zarzuty podniesione w skardze należy uznać za bezzasadne.

Jednocześnie na podstawie art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego poucza się, że w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.